



Az állatvédelmi eljárás vázlata

Vonatkozó jogszabályok:

Ákr.: 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról

Ávtv.: 1998. évi XXVIII. törvény az állatok védelméről és kíméletéről

Panasztörvény: 2023. évi XXV. törvény a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról

A kapcsolódó tanulmányok a www.drnagycsillajogasz.hu oldalon elérhetőek.

Az állatvédelmi eljárás szakaszai

1. Az állatvédelmi bejelentést követő hatósági intézkedések
2. A hatósági ellenőrzést követő hatósági intézkedések (ideértve az eljárás megindítását, az egyéb bizonyítási cselekményeket és a határozathozatalt)
3. végrehajtás / újabb határozathozatal (pl. figyelmeztető – kötelező határozatot követheti az állatvédelmi bírság kiszabása)

Ha a bejelentő civil szervezet, az eljárás minden szakaszában ügyfél jogosultság illeti meg!

1. Az állatvédelmi bejelentést követő hatósági intézkedések

Az állatvédelmi bejelentés közérdekű bejelentésnek minősül¹.

¹ dr. Nagy Csilla: A jegyző előtti állatvédelmi eljárás megindításának kérdései III., A bejelentő pozícionálása az eljárásban, valamint az állatvédelmi bejelentések leggyakoribb buktatói Jegyző és Közigazgatás, XXV. évfolyam, 5. szám

A hatóság

- 1.) megvizsgálja, hogy van-e hatásköre, illetékessége, és a bejelentést a beérkezéstől számított nyolc napon belül átteszi az eljáró szervnek, ha nem jogosult az eljárásra, egyidejűleg erről a bejelentőt értesíti²;
- 2.) megvizsgálja, hogy helye van-e a bejelentés vizsgálatának mellőzésének.
 - 2.)1. a hatóság mellőzi a bejelentés vizsgálatát:
 - 2.)1.1. ha azt a sérelmezett tevékenység vagy mulasztás bekövetkeztétől számított egy éven túl nyújtották be³;
 - 2.)1.2. ha azt az azonosíthatatlan személy nyújtotta be, kivéve, ha vagy a közérdekű bejelentés alapjául súlyos jog- vagy érdeksérelem szolgál.⁴
 - 2.)2. a hatóság mellőzheti a bejelentés vizsgálatát:
 - 2.)2.1. ha nyilvánvalóvá válik, hogy a panaszos vagy a közérdekű bejelentő rosszhiszeműen, valótlan adatot vagy információt közölt⁵
 - 2.)2.2. a bejelentés a korábbival azonos tartalommal ugyanazon bejelentő által tett ismételt bejelentés⁶
 - 2.)2.3. ha a panaszos a sérelmezett tevékenységről vagy mulasztásról való tudomásszerzéstől számított hat hónap után terjesztette elő panaszát⁷
- 3.) a bejelentést a beérkezéstől számított nyolc napon belül elintézi⁸;
- 4.) ha a vizsgálat előreláthatólag harminc napnál tovább tart, erről a bejelentőt tájékoztatja (A maximális ügyintézési határidő: hat hónap)⁹;

² Panasztörvény 2. § (2) bek.

³ Panasztörvény 4. § (2) bek.

⁴ Panasztörvény 4. § (3) bek.

⁵ Panasztörvény 3. § (5) bek.

⁶ Panasztörvény 4. § (1) bek.

⁷ Panasztörvény 4. § (2) bek.

⁸ Panasztörvény 3. § (1) bek., a hatósági állatvédelmi gyakorlatában az „intézés” a hatósági ellenőrzés megtartását jelenti.

⁹ Panasztörvény 3. § (2) bek.

2. A hatósági ellenőrzést követő hatósági intézkedések

A hatóság azonnal, de legkésőbb nyolc napon belül¹⁰

1.) átteszi az ügyet az eljáró szervnek, ha az ellenőrzés során jogsértést tapasztalt, és az eljárás más szerv illetékességébe ill. hatáskörébe tartozik,¹¹

(pl. amennyiben a jegyző az ellenőrzésen azt tapasztalja, hogy az állattartó kizárólag a szőrméjéért tart, tenyészt, szaporít állatot, átteszi az ügyet az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatáskörben eljáró járási hivatalnak,¹²

2.) bejelenti a felügyeleti szervnek, amennyiben a hatósággal szemben kizárási ok merül fel,¹³

3.) „tekintet nélkül a hatáskörére és az illetékességére hivatalból köteles megtenni azt az ideiglenes intézkedést, amelynek hiányában a késedelem elháríthatatlan kárral, veszéllyel vagy a személyiségi jogok elháríthatatlan sérelmével járna. A hatóság haladéktalanul értesíti a megtett intézkedésről az illetékes hatóságot,”¹⁴

4.) határozattal visszautasítja a civil szervezet, mint ügyfél kérelmét, amennyiben az ellenőrzés során jogsértést nem tapasztalt,¹⁵

¹⁰ Ákr. 50 § (6) bek.

¹¹ Ákr. 101. § (1) bek. b) pont, Ákr. 17.§, Ákr. 50. § (6) bek.

¹² ÁVTV. 19/A. §, FVMR. 6. § (6) bek.

¹³ Ákr. 24. § (4) bek.

¹⁴ Ákr. 106. § (1) bek.

¹⁵ Ákr. 46. §, A Veszprémi Törvényszék a 12.K.700.410/2021/17. sz. ügyben megállapította, hogy amikor jogsértés nem kerül feltárára, érdemi döntést, vagyis határozatot kell hozni, mert az ügyfélnek jogos érdeke

-
- 5.) végzéssel megindítja az eljárást, ha az ellenőrzés során jogsértést tapasztalt¹⁶ és erről értesíti az ügyfeleket: a civil szervezet bejelentőt minden esetben, az állattartót pedig csak akkor, ha az az eljárás sikerét nem hiúsítja meg,¹⁷
- 6.) az ügyben érdemben dönt, és azt a jelenlévő ügyféllel nyomban közli, ha a hatósági ellenőrzés jogsértést tárt fel, és a döntés feltételei egyébként fennállnak,¹⁸
- 7.) hatósági bizonyítványt állít ki, amennyiben a hatósági ellenőrzés során jogsértést nem tapasztal, és az ügyfél kérelmezi a hatósági bizonyítvány kiállítását,¹⁷

Az ügyben a felperes, a Civil Állatvédők Zalai Egyesülete, mint állatvédelemmel foglalkozó egyesület 2020. december 11. napján előterjesztett állatvédelmi hatósági eljárás lefolytatása iránti kérelemben az Újudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint állatvédelmi hatóság intézkedését kérte, mivel felpereshez érkezett bejelentés szerint a megadott cím alatti ingatlanon az állattartás szabályai sérültek. A jegyző 2020. december 17. -én meghozott határozatában felhívta az állattartót a helyes állattartás szabályaira. 2021. január 7. napján 2021. január 12.-re helyszíni szemlét tűzött, amiről jegyzőkönyvet vett fel. Abban felhívta az állattartót a jogszabály szerinti tartásra, valamint az oltási könyvek 10 napon belüli bemutatására. A felperest az eljárás megindulásáról és a helyszíni szemle időpontjáról nem értesítette.

A jegyző a 2021. február 2. napján kelt végzésében a hatósági eljárást megszüntette mivel a helyszínen megállapítottak szerint az állattartó a törvényi feltételeknek eleget tett. A megszüntető végzést a hivatal 2021. február 5-én adta fel postán a felperesnek címezve.

A felperes 2021. február 10. napján felügyeleti intézkedést kért és az elmaradt érdemi döntés okán 10.000 forint megfizetését, majd 2021. február 16. napján ismételt bejelentést tett, amelyben sérelmezte, hogy a jegyző az eljárást megszüntető végzést nem a cégkapura, hanem postai úton küldte meg és nem hozott érdemi döntést. Kifogásolta, hogy nem kapta meg a jegyzőkönyvet a helyszíni szemléről.

A Zala Megyei Kormányhivatal a 2021. március 8. napján meghozott határozatával a jegyző a 2021. február 2. napján kelt végzését megsemmisítette, és utasította a jegyzőt, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően folytassa le újra az eljárást és hozzon érdemi döntést a jogsértés megállapításáról, vagy annak hiányáról, illetve amennyiben az ügy érdemi döntést nem igényel, eljárás megszüntető végzést.

A határozat indokolásában megállapította, hogy a jegyző az ügyfelet nem értesítette az eljárás megindulásáról, a helyszíni szemléről, a megszüntető végzést nem elektronikusan közölte. Az állatok jogszerű tartásának megállapítása esetén az eljárást megszüntető végzés helyett határozatot kellett volna hoznia. Az alakszerű - megszüntető - döntést az ügyintézési határidőn belül hozta meg.

fűződik ahhoz, hogy érdemi - végleges - határozat álljon rendelkezésre azon körülményről, hogy jogsértés történt vagy nem történt az adott ügyben.

¹⁶ Ákr. 101. § (1) bek. a) pont, 104. § (1) bek.

¹⁷ Ákr. 104. § (3) bek. c) pont ¹⁸ Ákr. 104. § (5) bek.

¹⁷ Ákr. 171. § (2) bek.



Dr. Nagy Csilla

— J * G Á S Z —

A felperes keresetet terjesztett elő az alperes Kormányhivatal fenti határozata megváltoztatására. A Veszprémi Törvényszék a 12.K.700.410/2021/17. sz. ügyben megállapította, hogy amikor jogsértés nem kerül feltárássra, érdemi döntést, vagyis határozatot kell hozni, mert az ügyfélnek jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy érdemi – végleges - határozat álljon rendelkezésre azon körülményről, hogy jogsértés történt vagy nem történt az adott ügyben.

8.) haladéktalanul eljár vagy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság intézkedését kezdeményezi, ha a jegyző, illetve a járási hivatal az Ávtv. 6-8. §-aiban meghatározott rendelkezések megsértését észleli, illetve ezek megsértése miatt hozzá bejelentés érkezik.²⁰

Budapest, 2024.01.23. dr.

Nagy Csilla LL. M.

állatvédelmi szakjogász

²⁰ FVMR 6. § (11) bek. szerint „ha a jegyző, illetve a járási hivatal az Ávtv. 6-8. §-aiban meghatározott rendelkezések megsértését észleli, illetve ezek megsértése miatt hozzá bejelentés érkezik, köteles haladéktalanul eljárni vagy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság intézkedését kezdeményezni.” Az Ávtv. 6-8. § alapján:

„6. § (1) Az állatnak tilos indokolatlan vagy elkerülhető fájdalmat, szenvedést vagy sérülést okozni, az állatot károsítani, így különösen az állatot nem szabad: a) kínozni,

b) emberre vagy állatra uszítani, illetőleg állatviadalra idomítani,

c) kényszertakarmányozásra fogni, kivéve az egészségügyi megfontolásból való kényszerű táplálás esetét,

d) a kíméletét nem biztosító módon mozgatni és szállítani, elhelyezni,

e) a teljesítőképességét felismerhetően meghaladó teljesítményre kényszeríteni,

f) természetellenes és önpusztító tevékenységekre szoktatni.

(2) Az (1) bekezdés a) pontja nem terjed ki az érett libatoll házilag vagy az engedélyezett technológia szerint végzett szedésére, illetve c) pontja a házilag vagy az engedélyezett technológia szerinti liba- és kacsatömésre.

(3) A 2. § (1) bekezdésének g) pontjában meghatározott állatok esetében az (1) bekezdés b) pontját a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell alkalmazni.

7. § (1) Tilos az állat fizikai, pszichikai állapotának olyan megterhelése, küzdelemre készítése egy másik állattal vagy emberrel, amely sérülést vagy halált okozhat (a továbbiakban együtt: állatviadal). Tilos az állatviadal szervezése, tartása, továbbá az állatviadalra fogadás szervezése, az állatviadalon való közreműködés, részvétel, fogadáskötés.

(2) Tilos állatviadal céljára

a) állatot tartani, tenyészteni, kiképezni, idomítani, valamint más személynek átadni, vagy forgalmazni;

b) építményt, földterületet vagy egyéb helyet, anyagi eszközt más személy rendelkezésére bocsátani.



Dr. Nagy Csilla

— J ✻ G Á S Z —

(3) Az (1) bekezdésben foglalt tilalom nem vonatkozik a vadászatra alkalmazott állatnak jogszerűen történő kiképzésére, vadászaton való alkalmazására.

8. § Az ember környezetében tartott állat, valamint a veszélyes állat tulajdonjogával, tartásával felhagyni nem szabad. Az állat elűzése, elhagyása vagy kitétele tilos."